



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO GRAĐANSKO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U ZAGREBU
Zagreb, Slavonska avenija 6

Broj: XXXIV O-DO-2369/2020
Zagreb, 9. listopada 2023.
MB/MB

Na poslovni broj: Ovr-1675/2021

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10 000 Zagreb

OVRHOVODITELJ: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po
Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

OVRŠENIK: STEČAJNA MASA iza SULTAN d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju,
Poreč, Partizanska 13, OIB: 05066432765

PODNEŠAK OVRHOVODITELJA

Ovrhovoditelj sukladno zaključku suda od 2. listopada 2023. u prilogu dostavlja potvrdu o uplati predujma za sudskog ovršitelja.

- dokaz: potvrda

Nadalje, ovrhovoditelj je zaprimio podnesak i prigovor trećih osoba te se na iste očituje kako slijedi.

Ovrhovoditelj prije svega ističe kako su svi navodi trećih osoba neosnovani i usmjereni isključivo na odugovlačenje postupka.

Prijedlog za odgodu ovrhe je u cijelosti neosnovan i neobrazložen. Treće osobe čak niti ne navode da bi pretrpjele neku štetu provedbom ovrhe, a ne dokazuju niti pretpostavke iz čl. 65. i 67. Ovršenog zakona. Navedeno je ovrhovoditelj već sve objasnio u svom podnesku od 15. prosinca 2021. pa ostaje kod svih istaknutih navoda. Također predmetna ovrha je provedena pa se više niti ne može odgoditi. Predlaže se odbaciti prijedlog za odgodu ovrhe kao nepravovremen, podredno odbiti.

Nadalje, navodi kako u trenutku donošenja rješenja o ovrsi predmet ovrhe nije postojao su potpuno netočni. Ovrhovoditelj prije svega ukazuje kako je ovršenik žalio na predmetno rješenje o ovrsi a koja žalba mu je odbijana rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. br. GŽ Ovr-1284/2021 slijedom čega je predmetno rješenje o ovrsi temeljem kojeg je provedena ovrha postalo pravomoćno i ovršno.

- dokaz: uvid u spis

Također u trenutku utuženja i donošenja presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj P-124/19 od 17. lipnja 2019. protiv Sultan d.o.o., predmetna nekretnina u zemljišnim knjigama je bila opisana kao k.č.br. 418 kuća pop. br. 1624, zgrada i dvorište u Mesničkoj ul. br. 3 površine 162,7 čhv odnosno 585 m².

Nakon toga, na temelju prijavnog lista RN broj 64/2020 k.o. Centar, usklađena je površina i izmijenjena izgrađenost kčbr.418 te je upisana: kčbr. 418 - zgrada mješovite uporabe, Zagreb, Mesnička ulica 3/1, Zagreb, Mesnička ulica 3 (539 m²), dvorište (6 m²), dvorište (9 m²) i dvorište (9 m²), ukupne površine 563 m² pod brojem Z-28852/2020, a što je razvidno iz povijenog zk izvotka za predmetnu nekretninu koja prileži spisu. Na tu okolnost je iz zbirke isprava Z-28852/2020 dostavljen Prijavni list iz kojeg je razvidno da se radi o jednoj te istoj nekretnini.

Dakle, nakon pravomoćnosti odluke Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj P-124/19 od 17. lipnja 2019. izmijenjen je opis nekretnine međutim navedeno ne utječe na provedbu ovrhe niti je zbog toga ovrha provedena na „predmetnu ovrhu koji nije postojao“ jer se radi o istoj nekretnini.

Nadalje, navodi trećih osoba kako je „došlo do nezakonitosti u provedbi ovrhe jer se ovrha ne provodi na nekretnini koja bi bila u posjedu ovršenika“ su potpuno neosnovani. Naime, pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj P-124/19 od 17. lipnja 2019., a koja je osnova za provođenje ovrhe ispražnjenjem u ovom postupku, naloženo je ovdje ovršeniku SULTAN d.o.o., Zagreb, Dugi dol 46, OIB: 79404537892 ispražnjenje iz nekretnine i to iz poslovnog prostora u prizemlju i na I katu dvorišne zgrade površine 542,00 m² s kojim su neodvojivo povezani odgovarajući suvlasnički dijelovi nekretnine, zgrade u Zagrebu, Mesnička 3, izgrađene na zk.č.br. 418, površine 162,7 čhv ili 585 m², upisane u zk.ul. 19290 k.o. Grad Zagreb te predajom istog slobodnog od svih osoba i stvari u posjed Republici Hrvatskoj OIB 52634238587.

Dakle, ponavlja se, određeno je ispražnjenje iz nekretnine slobodne od svih osoba i stvari, dakle svih osoba i stvari koje se zateknu u predmetnoj nekretnini. Ovršnom ispravom, presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj P-124/19, je utvrđeno da je ovršenik bio u posjednu predmetne nekretnine te mu je naloženo iz iste se iseliti te ju predati u posjed ovrhovoditelju a što nije dobrovoljno učinio slijedom čega je i provedren predmetni ovršni postupak. Dakle navod trećih osoba kako ovršenik nije nikada koristio predmetni prostor je potpuno netočan i u suprotnosti s ovršnom ispravom – pravomoćnom i ovršenom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj P-124/19. Također, pravomoćnim i ovršenim rješenjem o ovrsi suda od 17. prosinca 2020. broj Ovr-3252/2020 određena je ovrha ispražnjenjem ovršenika iz predmetne nekretnine te predajom iste slobodne od svih osoba i stvari u posjed ovrhovoditelju.

Slijedom čega jasno je kako se ovrha provodi na način da se iz predmetne nekretnine isele sve osobe i stvari koje se tamo zateknu. Ovo stajalište potkrijepljeno je višebrojnom praksom domaćih sudova, primjerice odlukom Županijskog suda u Bjelovaru posl. broj GŽ-592/07 od 10. svibnja 2007., prileži spisu.

- dokaz: uvid u spis

Prema tome, prigovor treće osobe je neosnovan.

Također, netočno je da je na vanjskom uredovanju koje je održano 27.09.2023. prekoračena ovlast suda. Ovrha je provedena sukladno ovršnoj ispravi.

U donosu na navode trećih oko prestajanja postojanja pasivne legitimacije ovršenika ovrhovoditelj ističe kako je nakon neuspješne ovrhe iseljenjem društva SULTAN d.o.o. od 28. listopada 2021. spomenuto društvo brisano iz sudskog registra te je ovrhovoditelj zatražio upis stečajne mase iz društva SULTAN d.o.o. kako bi se s uspjehom provela ovrha iseljenjem koja je dovršena 29. rujna 2023. nad Stečajnom masom iza SULTAN d.o.o. u stečaju.

U odnosu na navod treće osobe Tomislva Tiške kako ima prijavljeno prebivalište na predmetnoj adresi ovrhovoditelj obavještava sud kako je provedena terenska provjera od strane PU Zagrebačke kojom je utvrđeno kako Tomislav Tiška ne stanuje u predmetnoj nekretnini ovrhovoditelja te kako će za navedenog provesti postupak odjave prebivališta sukladno čl. 12. Zakona o prebivalištu (NN 144/12, 158/13).

- dokaz:
- dopis MUP-a od 1.12.2021.
- dopis MUP-a od 21.12.2021.

Zaključno, potpuno su netočni prigovori treće osobe kako je ovrhovoditelj nezakonito ostvario uknjižbu svog prava vlasništva predmetne nekretnine. Ovrhovoditelj se uknjižio kao vlasnik predmetne nekretnine u zakonom propisnom postupku temeljem odluka nadležnih tijela, a treća osoba nikada nije bila vlasnik predmetnog poslovnog prostora.

Predlaže se progovore trećih odbaciti, podredno odbiti sve uz naknadu troška ovrhovoditelju.

VIŠI DRŽAVNOODVJETNIČKI SAVJETNIK –
SPECIJALIST

Matija Burić

Ovrhovoditelj traži trošak:
Sastav podneska 1.500,00 kn /199,08 EUR